



L'ISLAM AL SEGLE XXI

Identitat, modernitat i globalització

maig - juny

Organitzat per l'Institut Europeu de la Mediterrània (IEMed), amb la col·laboració de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC)



17 Maig 2007

19:00 **SESSIÓ INAUGURAL: Religions i convivència**
SESIÓN INAUGURAL: Religiones y convivencia
OPENING SESSION: Religions and coexistence
SESSION INAUGURALE: Religions et coexistence

INAUGURACIÓ:

Senén Florensa, director general de l'Institut Europeu de la Mediterrània (IEMed)
Imma Tubella, rectora de la Universitat Oberta de Catalunya (UOC)

PRESENTACIÓ: **Antoni Segura**, catedràtic d'Història Contemporània a la Universitat de Barcelona i director del Centre d'Estudis Històrics Internacionals (CEHI)

CONFERÈNCIA: **Mustapha Cherif**, filòsof i professor a la Universitat d'Alger

SUMARI

- **CURRÍCULUM VITAE DELS PARTICIPANTS**
- **ABSTRACT DE LA INTERVENCIÓ**
- **ALTRES ARTICLES INTERESSANTS DE MUSTAPHA CHERIF:**
 - **L'Islam face à la mondialisation (30-03-07)**
 - **L'Islam et l'Occident. L'exigence du dialogue**
 - **La mondialisation de l'intolérance (27-03-07)**
 - **La contre-violence et la civilisation (22-03-07)**
 - **Quel débat entre les deux rives? (02-03-07)**
 - **La critique pas l'amalgame (12-02-07)**
 - **La réforme en Islam aujourd'hui (01-02-07)**
- **ARTICLES I DOCUMENTACIÓ RELACIONADA:**



- **Islam y judaísmo. 14 siglos de convivencia.** Simon Lévy. afkar/ideas 1. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Diciembre de 2003.
- **¿Pueden las religiones construir puentes de convivencia en el Mediterráneo?** Samuel Hadas. afkar/ideas 8. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Otoño 2005.
- **Tánger en la memoria: mil y un mitos y una utopía para la convivencia.** Domingo del Pino. afkar/ideas 12. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Invierno 2006.
- **El Grupo de Sabios, ilustración viva del diálogo entre pueblos y culturas en el espacio euromediterráneo intercultural.** Assia Bensalah Alaoui. Med.2003. Anuario del Mediterráneo. IEMed. Cidob. Barcelona, 2004.
- **Fronteras políticas y religiosas en el Mediterráneo.** Gilles Kepel. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **La construcción de los mitos fundadores: el ejemplo del pensamiento islámico.** Mohamed Arkoun. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **El factor religioso.** Mustafá Ceric. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **Islam y cristianismo: del enfrentamiento al diálogo.** Albert Ferrer. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **El mar “madre”: el Mediterráneo, demasiado estrecho para separar y demasiado ancho para confundir.** Bichara Khader. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **Proveedora de cultura y depredadora de civilizaciones. Europa vista desde Oriente.** Joseph Maïla. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **Nueve apuntes para una reflexión sobre la religión.** Raimon Panikkar. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **La metáfora de las Cruzadas.** Emmanuel Sivan. Quaderns de la Mediterrània n° 6. IEMed. Barcelona, 2006.
- **La Alianza de Civilizaciones en el centenario de la Conferencia de Algeciras.** Máximo Cajal. afkar/ideas 8. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Otoño de 2005.
- **Cumbre de Mallorca: ¿éxito o fracaso moderado?** Domingo del Pino. afkar/ideas 8. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Otoño de 2005.
- **Una Alianza de Civilizaciones: el proyecto no debe confiarse a la ONU.** Mohamed Talbi. afkar/ideas 8. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Otoño de 2005.
- **La Alianza de Civilizaciones. El doble significado de la reunión de Palma de Mallorca.** Máximo Cajal, Med.2006. Anuario del Mediterráneo. IEMed y Cidob. Barcelona, 2006.
- **ENTREVISTES RELACIONADES**
 - **“Diálogo intercultural. Pedagogía de la diversidad en acción”.** Entrevista a Assia Bensalah Alaoui por Lurdes Vidal. afkar/ideas 2. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Marzo de 2004.



- **“Vivimos en un sistema de esclavitud posmoderno, dominado por el poder”**. Entrevista a Nawal al Saadawi por Helena Oliván y Lurdes Vidal. afkar/ideas 7. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Verano de 2005.
- **“El extremismo y el miedo, frutos de la ignorancia”**. Entrevista con Federico Mayor Zaragoza, por Lurdes Vidal. afkar/ideas 8. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Otoño de 2005.
- **“La única forma de detener este atlantismo salvaje es que árabes y europeos saquemos del letargo a la cultura mediterránea”**. Entrevista con Elías Khoury por Lurdes Vidal. afkar/ideas 12. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Invierno 2006/2007.
- **“Las relaciones entre la civilización occidental y la árabe-musulmana están rodeadas de una gran curiosidad, pero también de cierto temor que pone de relieve la ignorancia”**. Entrevista con Saad Eddin Ibrahim por Randa Achmawi. afkar/ideas 13. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Primavera 2007.
- **“La adhesión de Turquía a la UE tiene una importancia global: Europa tendrá un punto estable desde donde el este y norte del Mediterráneo se abrirán al resto del mundo**. Entrevista con Mehmet Aydin por Senén Florensa y Jordi Bertran. Afkar/ideas 13. IEMed y Estudios de Política Exterior SA. Primavera de 2007.

- **BIBLIOGRAFIA DELS PARTICIPANTS**

- **Bibliografia de Mustapha Cherif**
- **Bibliografia d'Antoni Segura**

- **BIBLIOGRAFIA DISPONIBLE A LA BIBLIOTECA IEMED**

- **ENLLAÇOS INTERESSANTS**



CURRÍCULUMS VITAE

IMMA TUBELLA CASADEVALL

És doctora en Ciències Socials, amb la tesi *Comunicació i identitat. El cas de Televisió de Catalunya*; professora de Teoria de la comunicació dins els Estudis de Comunicació Audiovisual de la UOC; professora de Media i societat al programa de doctorat de la UOC; professora del màster de la Universitat de Perpinyà: *Frontière et Identité*; membre del Consell Assessor del Canal Barça; membre del Consell Assessor de Catalunya de Telefònica; membre del Conseil de l'Institut Franco-Catalan Transfrontalier (Universitat de Perpinyà), i membre del Consell Assessor del president de la Generalitat de Catalunya sobre l'Audiovisual a Catalunya.

Ha estat també vicerectora de Recerca de la UOC (1999-2003), vicepresidenta de l'Internet Interdisciplinary Institute (IN3) (2000-2003), membre del Consell d'Administració de la Corporació Catalana de Ràdio i Televisió (2000-2003), membre de la Comissió Assessora sobre Telecomunicacions i Societat de la Informació del Departament d'Universitats, Recerca i Societat de la Informació de la Generalitat (2000-2003), i vicepresidenta de la Societat Catalana de Comunicació de l'Institut d'Estudis Catalans (1995-2000). També ha estat professora d'Estructura internacional de l'audiovisual de la UAB, professora de Teoria de la comunicació de la URL, directora d'Estudis i Continguts de la CCRTV, membre del Comitè Europeu de la European Association of Regional Television (CIRCOM Regional) i és autora de diversos llibres sobre comunicació i identitat.

SENÉN FLORENSA I PALAU

(Valls, 1950). Senén Florensa va ser nomenat director general de l'IEMed el 7 de març de 2006. És també membre de la Junta de Govern de l'IEMed i president de la seva Comissió Delegada des del 27 de desembre de 2005.



Diplomàtic i Ambaixador, és llicenciat en Ciències Econòmiques (1971) i en Dret (1972) per la Universitat de Barcelona. Va cursar els seus estudis de Doctorat en Economia a la Universitat Paris I Panthéon – Sorbonne (1973-1974); com Becari Fullbright a la New York University, Ph. D. Program (1974-1976), i a la Universitat Complutense de Madrid, on va llegir la seva Tesi Doctoral el 1979. Diploma d'Estudis Internacionals per la Escola Diplomàtica.

Trajectòria professional:

- Ambaixador d'Espanya a Tunis (2000-2004)
- Director General de l'Instituto de Cooperación con el Mundo Árabe, Mediterráneo y Países en Desarrollo (ICMAMPD) del Ministeri d'Afers Exteriors (1996-2000)
- Secretari per Espanya del Comitè Averroes entre Espanya i Marroc (1996-2000)
- Cònsol General d'Espanya a Berlín (1992-1996)
- Membre del Comitè Organitzador dels Jocs Olímpics de Barcelona COOB'92 (1986-1992)
- Secretari General dels Departaments de Comerç, Consum i Turisme (1986-1989) i de Política Territorial i Obres Públiques (1989-1992) de la Generalitat de Catalunya
- Primer secretari de l'Ambaixada d'Espanya davant la UNESCO (1996)
- Director del Gabinet Tècnic de l'Instituto de Cooperación Iberoamericana (1982-1984)
- Vocal assessor en el Gabinet del President del Govern espanyol (1979-1982)

Ha estat igualment Director d'Estudis a l'Escola Diplomàtica i professor d'Economia Internacional i Desenvolupament a la Universitat Complutense de Madrid. És membre del Patronat i del Consell Rector de la Universitat Antonio de Nebrija de Madrid.

ANTONI SEGURA I MAS

(Barcelona, 1952)

Catedràtic d'Història Contemporània de la Universitat de Barcelona.

Director del Centre d'Estudis Històrics Internacionals de la Universitat de Barcelona.

Col·laborador habitual en premsa: "El País", "El Periódico" i "El Punt", i pel que fa a ràdio:

RNE-I. Ràdio4 i Catalunya Ràdio.

Membre del Consell Assessor de l'Institut Europeu de la Mediterrània (IEMed)



Membre del Consell Assessor de Casa Àrabe-Instituto Internacional de Estudios Árabes y del Mundo Musulmán.

Membre del Consell de Redacció de les revistes *El Contemporani* i *IDEES*.

MUSTAPHA CHERIF

Mustapha Chérif, est un penseur algérien spécialiste du dialogue des religions, des cultures et des civilisations. Pluridisciplinaire à la culture universelle : Docteur d'Etat ès Lettres en philosophie de l'Université de Toulouse, docteur en sociologie de la Sorbonne, et diplômé d'études approfondies en histoire et droit international.

Professeur à l'Université d'Alger, il a été Président du Conseil scientifique de l'Institut en Sciences de l'Information et de la Communication, puis fondateur et Recteur de la plus grande Université moderne d'Algérie « L'Université de la Formation Continue ».

Ministre de l'Enseignement Supérieur, puis Ambassadeur d'Algérie au Caire.

Il a été professeur invité au Collège de France et associé à l'Université de Toulouse.

Cofondateur et coprésident du Groupe d'Amitié Islamo Chrétien en France et en Méditerranée.

Membres de plusieurs associations algériennes et internationales scientifiques et culturelles, dont la fondation et l'Institut Emir Abdelkader, le Forum de la Reforme Arabe de la Bibliothèque d'Alexandrie, le Comité Stratégique en communication de la Conférence de l'Audiovisuel en Méditerranée.

Philosophe et islamologue, auteur d'une centaine d'articles scientifiques et de sept ouvrages portant sur les thèmes des liens entre le permanent et l'évolutif, le spécifique et l'universel, soi et l'autre.



ABSTRACT de Mustapha Cherif

La réforme et le dialogue incontournables

Par Mustapha Chérif

Aujourd'hui le monde entier vit une crise de sens, de valeurs et d'éducation. Les religions qui servaient de fondement à la vie individuelle et collective, à des degrés divers, sont aussi en difficulté, sommées de répondre aux défis. Cette réponse s'appelle la réforme.

D'autant que, dans un niveau complexe des exigences, la tradition, ses institutions et références, dans ses formes actuellement figées ou conservatrices, ne répondent plus à l'attente des gens. Plus encore, de fausses réponses et de mauvaises solutions sont vouées à l'échec. Les replis, les intégrismes et extrémismes sont de plus en plus visibles et aggravent le problème. L'Islam, plus, apparemment, que dans d'autres communautés, apparaît comme une religion fortement présente dans la vie des gens, mais des formes rétrogrades et obscurantistes ou superficielles de pratiques religieuses sont perceptibles, faute de réformes et d'un savoir conséquent. Comment traduire la tradition, la perpétuer, l'adapter, en restant fidèles à l'origine, en respectant les générations nouvelles et en gardant le cap sur l'ouvert ? D'autant que les questions de l'avenir sont aiguës. Les espoirs déçus au regard des dérives du progrès et de la modernité créent des réactions irrationnelles et sont symboliques de l'état d'esprit dans lequel se trouve l'humanité.

Certes, des avancées décisives et prodigieuses sur nombre de plans ont été enregistrées par la modernité, notamment scientifiques, techniques et sociales. Cependant, dominant les inégalités, les fractures, l'intolérance, la loi du plus fort, qui poussent souvent les gens au désespoir ou au repli. Situation marquée par la désorientation. Il y a, apparemment, dans le monde, de moins en moins de gens heureux et de plus en plus de gens qui souffrent, qui se sentent agressés et perdus. Trois dimensions essentielles participent aux fondements du bonheur, ou simplement du progrès: la logique, la justice et le sens. Si pour le premier point, la logique, il y a des acquis inestimables qui ont permis l'élévation de la condition humaine, grâce à la recherche en sciences de la vie, exactes et technologiques, par contre pour les deux autres points, justice et sens, les insuffisances et les contradictions restent importantes. Les traditions religieuses ne peuvent se contenter de répétitions, et vivre sur la nostalgie du temps de l'âge d'or.

Elles doivent se réformer, assumer la marche du temps pour répondre aux nouveaux besoins. Dans ce cadre, on doit tenir compte de l'évolution du savoir universel. En conséquence, il nous faut être humbles et ne pas s'imaginer, au Nord comme au Sud, en Orient et en Occident, être les seuls à détenir les clefs de la cité idéale. Surtout qu'il y a des orientes et des occidents. L'Etat du monde contredit nos prétentions. Les



gens du savoir et de la connaissance sont interpellés pour réformer. Deuxièmement, réformer, en profondeur, en sachant distinguer et discerner, ne pas se contenter de réformes superficielles ou conjoncturelles, mais de changements conséquents. Troisièmement, cela ne signifie pas destruction de ses propres fondements, ou imitation aveugle d'un modèle étranger, mais prise en compte des spécificités et de nos références propres. Le dialogue des cultures est incontournable pour apprendre à reformer.

L'incontournable dialogue

Le dialogue, ce mot si beau est tellement usé que son usage peut être d'emblée suspect.

Pourquoi le dialogue ?

Puisque nous savons reconnaître les rencontres bénéfiques du passé, pourquoi ne serions-nous pas capables de dialoguer et de nous penser aujourd'hui – nous, hommes, femmes et peuples de l'Occident méditerranéen comme un nouveau creuset pour une culture universelle encore inédite? Dialoguer est une nécessité face aux multiples défis communs, dialoguer c'est vaincre l'amnésie et les extrêmes de tous bords, c'est rester fidèle à nos racines et avoir foi en l'avenir.

Le dialogue interreligieux aspect décisif pour l'avenir

En traitant de la question du dialogue avec l'autre, il ne s'agit pas de chanter les vertus de l'altruisme, mais de pratiquer l'autocritique, de garder les yeux ouverts sur l'avenir qui se dérobe, pour tenter de penser et de vivre notre destin commun. On ne peut pas comprendre l'exigence de dialogue sans tenir compte de tous les dialogues, politique, culturel et religieux. Le dialogue spirituel, comme le savait magistralement Ramon Lulle, contribue à l'interconnaissance et se trouve à la base de la découverte des valeurs de l'autre. Lier la raison et la foi est indispensable pour comprendre l'autre.

Que dit l'Islam sur la question du droit à la différence?

Le Coran est ouvert, mais pourquoi il existe des lectures et pratiques contradictoires ?

Critique de la mondialisation

Quels sont les défis, les risques et les opportunités que la mondialisation fait peser sur notre avenir commun ? A partir de l'espace euro-méditerranéen, où se joue l'avenir du monde, penseurs, intellectuels, praticiens du monde entier pouvons nous travailler ensemble, afin que l'inquiétude se transforme en espérance? Il n'est pas trop tard pour dialoguer en vérité comme le voulait Ramon Lulle, non pas pour tenter de nous convertir mais pour être à la hauteur de l'exigence, pour apprendre à vivre ensemble.

Mustapha Cherif



ALTRES ARTICLES INTERESSANTS de MUSTAPHA CHERIF

Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

Conférence islamique mondiale du Caire 30 Mars 2007

L'Islam face à la mondialisation

Par Mustapha Chérif

Illustres savants islamiques du monde entier, si on jette un regard d'évaluation sur notre situation, nous constatons que le phénomène de la mondialisation est un phénomène amer. En effet, il s'agit d'une mondialisation de l'insécurité, de l'absence de valeurs, de l'injustice, du non-sens et de l'immoralité.

A l'instar des autres nations, notre nation musulmane, partie indivisible de l'humanité, souffre de ce phénomène négatif. Mais force est de constater que nous subissons doublement, c'est-à-dire comme tous les peuples d'abord et comme musulmans ensuite et ce à cause à la fois de la politique des deux points deux mesures dirigée contre nous et de nos retards dans nombre de domaines, malgré nos immenses richesses. Le système mondial nous vise et nous considère comme son ennemi

Cette situation nous impose aux moins deux questions. La première, pourquoi, la mondialisation qui prétend être le parangon moderne et unique du progrès, se traduit, comme nous l'avons dit, par l'insécurité, le non-sens, l'immoralité et l'absence de valeur? Cette question doit nécessairement recevoir une réponse objective.

L'Occident fonde, aujourd'hui, son système sur trois références ou piliers ambivalents:

- a-** Les sciences exactes et la technologie, la techno-science.
- b-** Le capitalisme, le libéralisme sauvage.
- c-** La laïcité outrancière.

Ces trois bases ou références, selon l'Occident, sont imposables et inéluctables à toute société qui aspire à la renaissance et au progrès, ainsi, il refuse tout dialogue constructif, toute critique, ou tout avis sur ces références qu'il considère comme axiome.

Cependant quels que soient son refus et son obstination, il ne pourra pas nous empêcher d'émettre notre point de vue de bon sens sur ces questions.



Alors, nous disons que, pour nous, se baser sur les sciences exactes et la technologie, n'est pas seulement un principe acceptable, mais surtout un principe revendiqué. Cependant, et là est l'essentiel, ce principe doit être basé, d'une part, sur des valeurs morales, et il doit être un moyen d'atteindre des buts nobles d'autre part. Ne dit-on pas « Science sans conscience n'est que ruine de l'âme » ? Il va sans dire, que pour tout détenteur de pensée objective, la technologie n'est jamais neutre. Pour le deuxième point, le capitalisme, chacun sait qu'il est le terreau de l'épanouissement du marché libre, du respect de la propriété privée et comme source de production et de réalisation de richesse. Tout cela est raisonnable, souhaitable et acceptable, mais le libéralisme sauvage en même temps déstabilise les fondements de la société et suscite des déséquilibres et injustices, puisque sa pratique réelle c'est l'appétit insatiable, la jouissance à tout prix et l'adoration du veau d'or avec la prétention et la volonté de tout posséder.

Si la logique de l'économie de marché, n'est pas observée dans un cadre de justice sociale et de respect des valeurs morales et spirituelles, elle devient alors un danger menaçant la nature humaine, la cohérence sociale et le devenir de l'humanité.

Quant à la laïcité qui sépare le spirituel du temporel, le religieux du politique et le privé du public, si nous comprenons et partageons la partie logique de cette vision, c'est à dire ne pas mélanger, ne pas confondre et plus encore ne pas instrumentaliser la religion, et la non-acceptation de régimes totalitaires, tout ceci est acceptable. Si l'Islam est séculier depuis le début de son histoire, il est aussi religion et vie. La logique de l'Islam refuse toute contradiction et opposition entre ces dualités et refuse la marginalisation de la religion car elle est le pilier de la vie ; le sens même de la vie.

La deuxième question sur les causes qui font de nous une cible de l'Occident, la réponse avec clarté et simplicité, est la suivante : nous sommes les derniers résistants aux dérives de la modernité occidentale, cela paraît aux yeux de certains, qui veulent asseoir de manière totale leur hégémonie, comme insupportable ; même si à l'intérieur même de l'Occident des résistances sont aussi visibles.

Le problème se complique davantage lorsque nous constatons, en termes d'autocritique, que certains agissements d'inauthentiques musulmans ne sont pas raisonnables, ils sont irrationnels, rétrogrades et injustes et s'offrent en occasions aux détracteurs. Souvent manipulés, ces extrémistes participent à donner une image tronquée de l'Islam. Quelle est la solution? la solution selon nous, réside dans l'autocritique sans complaisance et ce afin de corriger nos fautes et de dépasser nos contradictions internes avec courage et sincérité

Pour faire face à ce phénomène néfaste qu'est la mondialisation, il faut:



a- La démocratie : changer notre situation politique archaïque et fermée, car nous ne pourrions jamais faire face à la mondialisation et à ses pressions sans la participation de nos citoyens en conformité avec le verset (Oua amrohoum choura baynafoum) et un Etat de droit, mais, malheureusement, notre situation est amère parce que la majorité des systèmes arabes et musulmans est loin de ces principes coraniques et universels. Nos peuples sont privés de ce droit. Pourtant, la démocratie est un simple moyen et non une nouvelle idole dont il faut avoir peur.

b- Le savoir : Il n'y a pas d'avenir, ni de possibilité de relever le défi sans une société du savoir et de la connaissance. A constater que malgré les efforts, les acquis, les potentialités, l'élite intellectuelle et scientifique est marginalisée, ce qui a permis à l'ignorance de se propager et d'aggraver plusieurs réalités et agissements (qoul hal yastaoui alladhina ya'alamoun oua alladhina la ya'alamoun) Il est connu, que la consolidation du champ de la connaissance reste lié au principe de la première condition, principe primordial: la démocratie.

c- La créativité : le troisième volet qui peut contribuer à faire face aux pressions de la mondialisation, réside dans la production et la création d'une manière générale et ce dans un cadre de liberté, de respect de l'autre, de droit à la différence et d'effort constructif au service de tout le monde.

En conclusion, il est à remarquer que la culture musulmane est comme le dernier rempart sur le chemin de la mondialisation dévastatrice, mais grâce à Dieu, et ensuite grâce aux sérieux de ses enfants, dévoués, idoines et bienfaiteurs, mais aussi de tous les non-musulmans, sans exclusive, épris de sens et de justice, on peut participer de façon efficace à la réalisation d'une civilisation universelle, nouvelle et salvatrice. Nous sommes aujourd'hui dans une crise civilisationnelle profonde, il n'existe ni civilisation occidentale, ni orientale. La réalisation d'une nouvelle civilisation universelle, dépend de notre détermination, de notre volonté, de notre courage à dire la vérité amère soit-elle, et cela doit être la moindre des choses (oua dhalika adh'afou el imane). Revoir notre compréhension de l'islam, réinterpréter pour délivrer nos sociétés de l'inculture, du sous développement et du suivisme, là est le nœud de la problématique. Aujourd'hui, nous souffrons de deux orientations minoritaires, contradictoires et négatives:

-L'orientation du fanatisme, de la stagnation, de l'intégrisme, de la fermeture et le passéisme, dans le cadre d'un retour superficielle et réactionnaire du religieux.

- L'orientation de l'occidentalisation aveugle et effrénée, dans le cadre de la marchandisation du monde.

Nous sommes pourtant la communauté du juste milieu, médiane, ni repli, ni dissolution. S'ouvrir au monde est vitale, sans perdre nos repères. Le problème est d'abord en notre sein.



Il nous reste à nous reformer et à retrouver pleinement la dimension fondamentale de la ligne médiane.

Mustapha Chérif

Traduit de l'arabe par Hadj Dahmane

Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

L'islam et l'Occident.

Par Mustapha Chérif

L'exigence du dialogue

Ce texte est le fruit d'une rencontre-débat féconde avec l'un des plus grands esprits du XXe siècle, Jacques Derrida.

Philosophe et islamologue algérien, Mustapha Chéri a oeuvré ces dernières années, par un travail de réflexion patient et tenace, à débroussailler un champ intellectuel en friche, celui de la recherche en islamologie, contribuant à remettre dans sa véritable trajectoire le dialogue entre les religions, plus spécifiquement entre l'Islam et l'Occident. Refusant d'emblée la thèse du « choc des civilisations » popularisée par Samuel P. Huntington, l'Américain affirmant que les conflits entre blocs idéologiques allaient faire place à des conflits entre civilisations, Mustapha Chérif lui oppose une thèse plus généreuse, celle du dialogue et de la compréhension de l'autre.

Aussi, réfutant ce postulat, Mustapha Chérif défend une approche plus rationnelle et plus réfléchie des rapports entre deux civilisations, l'islamique et l'occidentale, nourries à des concepts philosophiques différents certes, mais issus du même terreau abrahamique. Point de vue partagé par d'éminents intellectuels occidentaux dont le philosophe émérite français, Jacques Derrida, avec lequel le philosophe algérien a entretenu ces dernières années des relations suivies contribuant à défricher un terrain difficile et sablonneux, celui de la place de la religion dans un monde moderne obsédé par le sécuritaire quand l'incompréhension envers l'autre est devenue un dogme. Cette ignorance de l'autre fait écrire à Mustapha Chérif qu'« il ne s'agit (...) ni de nostalgie, ni de défense de la religion. C'est le sens de l'Humanité elle-même qui est en jeu (...) Mais la haine du spirituel -qui habite les uns- et la peur d'une liberté soupçonnée de n'être que licence et permissivité -qui obsède les autres- accélèrent la déshumanisation ».



Déshumanisation! N'est-ce pas ce à quoi nous assistons depuis une ou deux décennies, quand la loi de la force pour les uns, celle de la violence pour les autres sont devenues l'argumentaire le mieux usité? Ces incompréhensions réciproques ont nourri, ces dernières années, l'intolérance que ce soit de la part de l'intégrisme islamique ou de l'extrémisme occidental, avec comme conséquence, le rejet de l'autre. Ce qui fait dire au philosophe algérien que «Le retour du religieux, sous la forme légitime de la recherche d'expériences spirituelles ou sous la forme illégitime des pratiques intégristes, est le reflet de la rupture entre la morale et la vie, entre la responsabilité et la liberté.»

Le sens d'une bataille d'idées

Or, cette montée en puissance de la religion, plus sûrement de la religiosité, ne s'est pas accompagnée du nécessaire accomplissement de la foi. Le thème de la religion est, en fait, vaste et difficile, vaste car il va au delà du fait religieux pris sous l'angle philosophique ou symbolique et du politique pris comme ensemble de faits profanes qui manipulent les hommes; difficile dans la mesure où il est toujours malaisé de sérier un sujet qui implique la vie elle-même et est en discussion depuis que l'homme a appris à réfléchir. L'absence de dialogue, la méconnaissance réciproque, a contribué à donner une fausse image de cet autre qui ne correspond pas à la réalité.

L'Occident et l'Orient se sont trop longtemps ignorés pour que cela n'aboutisse pas au fossé existant aujourd'hui et qui ne fait que s'élargir sous les coups de boutoirs de tous les fondamentalismes alors que les deux spiritualités, musulmane et judéo-chrétienne, sont complémentaires car s'abreuvant aux sources de l'une et de l'autre. Aussi, c'est par le dialogue qu'il est possible de dépasser ces préventions envers l'autre. Qui pouvait mieux que deux philosophes ouverts sur l'Autre, déblayer le terrain et expliquer le fait religieux évalué au vécu de tous les jours? L'opportunité de l'année de l'Algérie en France (en 2003) a permis à Mustapha Chérif et à Jacques Derrida d'échanger, lors d'un forum à l'Institut du Monde arabe à Paris, leurs idées respectives sur un thème récurrent de notre temps: la résurgence du fait religieux.

Un retour qui n'est pas toujours marqué par des liens affirmés avec le spirituel ou l'introspection de soi. C'est donc avec des idées claires des enjeux et défis de notre vécu quotidien que Mustapha Chérif a ouvert le dialogue avec l'un des philosophes européens les plus en vue du XXe siècle, le Français, Jacques Derrida (1930-2004), un grand esprit qui a redynamisé la pensée philosophique moderne, replaçant la philosophie au coeur du débat d'idées. Derrida, natif d'Algérie, s'enorgueillit de son appartenance aux deux mondes judéo-chrétien et arabe, d'autant plus qu'il fut, précocement, marqué par l'intolérance antijuive sous le gouvernement de Vichy.



Remerciant Mustapha Chérif pour son invite, Jacques Derrida, dont ce sera l'une des ultimes sorties publiques avant sa mort en 2004, dira d'emblée: «Je voudrais, aujourd'hui, parler comme Algérien» affirmation qui, loin d'être uniquement protocolaire, est en fait, une reconnaissance de cette algérianité qui a été le terreau de la formation du futur philosophe. Comme tous les juifs natifs d'Algérie, Derrida n'a jamais oublié le fait qu'il est devenu du jour au lendemain, avec toute la communauté juive d'Algérie, un paria privé de patrie et de la nationalité française par le régime pétainiste.

Il a dit à propos de ce souvenir amer: «(...) Quand j'avais dix ans, j'ai perdu la citoyenneté française, au moment du régime de Vichy, et pendant quelques années, exclu de l'école française, j'ai fait partie de ce qu'on appelait, à ce moment-là, les juifs indigènes, qui ont rencontré parmi les Algériens plus de solidarité que de la part de ce que l'on appelait les Français d'Algérie.» Cet épisode marquera durablement, le futur philosophe qui ajoute: «C'est l'un des tremblements de terre de mon existence, l'un des tremblements de terre algériens de mon existence». Et faire comprendre, rétrospectivement, au philosophe, la signification de l'infamant «code de l'indigénat» imposé aux Algériens par le colonialisme.

Par son vécu propre de la vie de «paria», imposé par le régime de Vichy aux Juifs, Jacques Derrida comprenait mieux que quiconque la condition qui était celle des Algériens durant l'époque coloniale, et cette Algérie (des Algériens), lui apporta beaucoup car, dit-il: «Parmi toutes les richesses culturelles que j'ai reçues, que j'ai héritées, ma culture algérienne est parmi celles qui m'ont le plus fortement soutenu. Voilà ce que je voulais dire, à titre de témoignage (...)» Répondant à la question de Mustapha Chérif sur son rapport avec la langue arabe, Jacques Derrida affirme: «La langue arabe, cet ailleurs, m'était comme inconnue ou interdite par l'ordre établi. Un interdit s'exerçait sur la langue arabe. Il prit bien des formes culturelles et sociales pour quelqu'un de ma génération. Mais ce fut d'abord une chose scolaire, une chose qui vous arrive à l'école, un dispositif pédagogique. L'interdit procède d'un "système éducatif" comme on dit en France.» Son, ses, expérience(s) algérienne(s) pèseront ultérieurement dans sa formation d'homme et contribueront, sans doute, à ses choix d'adulte. Ce dont le philosophe n'a pas fait mystère lors de sa rencontre-débat à l'Institut du Monde arabe (IMA) à Paris avec Mustapha Chérif. Ce dernier, en introduction de son ouvrage écrit: «Raconter ma rencontre et mon entretien avec un philosophe majeur de notre temps, voilà un devoir d'amitié. C'est le résultat, indique l'auteur, d'une conviction: l'amitié, le respect de l'autre, l'écoute sont le gage d'une saisie de ce qui demande à être compris».

Comprendre et être compris

Comprendre et être compris: n'est-ce pas là le postulat primordial de l'Homme dès lors qu'il a appris à formuler les mots et à s'interroger sur le sens de la vie? Mais le thème de la vie est



large, énorme et le cadre de la rencontre ne se prêtait certainement pas pour développer ce qui est en fait, le soubassement de l'humanité et de l'être humain, la quintessence de ce que l'on appelle la «civilisation». Lors de son entretien avec Mustapha Chérif, Jacques Derrida s'est aussi limité à esquisser une approche de ce qu'est la croyance, ou la foi. S'expliquant, il indiqua: «Personnellement je distingue toujours entre la foi et la religion. Je crois qu'il y a des religions, des religions positives, qui sont multiples et auxquelles on peut appartenir ou ne pas appartenir; il y a les religions que j'appelle abrahamiques, qui sont la religion juive, la religion chrétienne, la religion musulmane, avec leur fonds ou leur tronc commun.

Il y a d'autres cultures que l'on appelle religieuses et qui ne sont peut-être pas des religions.» puis d'enchaîner: «Le concept de religion est un concept obscur. J'ai essayé d'écrire dans Foi et savoir, à ce sujet, sur l'obscurité du concept même de religion. Le bouddhisme est-il une religion? Le taoïsme est-il une religion? Ce sont des questions essentielles que nous devons ici, laisser de côté» Et pour cause! Aussi, revenant au coeur du sujet qui reste le rapport entre les religions du Livre, ou religions monothéistes, que sont l'Islam et les religions judéo-chrétiennes, ou plus largement entre l'Islam et l'Occident, Jacques Derrida indique: «Si nous avons pour coutume d'appeler religion dans l'univers abrahamique, des religions du Livre, eh bien, je distinguerais entre les appartenances religieuses au judaïsme, au christianisme, à l'Islam, et puis la foi sans laquelle aucun rapport social n'est possible.» et de souligner: «Je ne peux pas m'adresser à l'autre, quel qu'il soit, quelles que soient sa religion, sa langue, sa culture sans lui demander de me croire ou de me faire crédit» car, insiste-t-il «le rapport à l'autre, l'adresse à l'autre, suppose la foi». Et c'est cette foi qui fait aujourd'hui défaut dans un univers où l'humain n'a plus son signifiant premier d'où l'amalgame entretenu approfondissant la césure entre l'Occident et l'Islam.

Dans un monde où l'excès d'information brouille les cartes et n'informe pas et où la désinformation fait des ravages, le dialogue entre les religions et les civilisations est devenu une exigence, il est même vital, car l'ignorance de l'autre a nourri les préjugés et semé la confusion parmi les croyants. L'ouvrage de Mustapha Chérif, «L'Islam & l'Occident» est précieux dans la mesure où l'auteur va à la rencontre de l'autre, lui tend la main de l'amitié, tente de lui expliquer ce qu'est la réalité de l'Islam, tout en étant à l'écoute de ce que dit l'autre, de le comprendre. Didactique, l'auteur va droit au coeur du sujet, sans tabou ni réserve, avec, au final, ce débat enrichissant entre deux philosophes, le musulman, Mustapha Chérif et le juif, Jacques Derrida; de poser sans a priori, un regard positif sur des questionnements sensibles de notre temps afférents à la religion, à la culture et à la civilisation.

N. KRIM

Article paru dans le quotidien "l'Expression" le 19 avril 2007



Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

Publié le Mardi 27 mars 2007

La mondialisation de l'intolérance

Par Mustapha Chérif

En ce début du XXIème siècle, pour certains, la raison du plus fort est encore la meilleure.

Le dialogue entre les Nations, le droit comme référence commune, les voies diplomatiques comme moyen de règlement des litiges et différends, tout cela semble, de plus en plus, remis en cause. C'est la loi du plus fort et l'intolérance qui dominent. En ce début du XXIème siècle, pour certains, la raison du plus fort, est encore la meilleure. Les relations internationales sont si peu démocratiques, cela est inquiétant. La mondialisation est celle de l'intolérance, de l'insécurité et des injustices: l'humanité est soucieuse et inquiète, malgré les progrès scientifiques, les acquis politiques, économiques et sociaux et les aspirations des peuples.

De surcroît, du fait des retards des pays de la rive Sud en matière démocratique, et la politique inique du deux poids, deux mesures pratiquée par des grandes puissances, ces pays sont, de nouveau, face aux risques de se retrouver sous des formes inédites de «recolonisation», et en voie de sous-développement. Ils sont face aux incertitudes et plusieurs fois sanctionnés. Inutile de se cacher la face. En même temps, il faut pourtant sortir du sentiment de la communauté assiégée, désespérée et victime des «autres», d'où l'impératif de l'autocritique, de l'éveil et du dialogue.

L'humanité est en crise et le dialogue est si faiblement pratiqué. Aujourd'hui, le dialogue des cultures entre les peuples devrait avoir pour but, premièrement de rappeler des vérités occultées, pour tenter de créer une nouvelle civilisation. Au regard du passé, ou des fondements, musulmans, juifs, chrétiens, croyants ou agnostiques, sont tous culturellement fils d'Abraham.

De surcroît, les croyants, proprement dits, sont théoriquement tournés vers le Dieu Unique qui a parlé aux hommes à travers ses prophètes, comme source de leurs comportements. D'emblée, il faut insister que le socle commun est plus important que les différences, qu'il y a lieu de l'assumer comme richesse et non comme supériorité.

Esprit de partage



Nul n'a le monopole de la vérité, même si chacun, naturellement, croit détenir la dimension parfaite. Il faut comprendre que l'autre à une part de vérité, nul ne possède la vérité pour lui seul. L'Islam est méconnu, il a été depuis toujours injustement caricaturé, perçu comme un hérétique. Pourtant, il s'inscrit dans l'ouverture. Comme dit Ibn Arabi et après lui, l'Emir Abd El Kader: «Mon coeur est apte à recevoir tous les êtres».

Cet esprit de partage s'exprime, heureusement, aussi parfois chez des penseurs juifs de Maimonide à Rosenzweig et Levinas, qui nous disent chacun à sa manière: «Nous savons que c'est l'essence de la vérité d'être en partage». Sans oublier nombre de chrétiens, de St François d'Assise à Louis Massignon et Paul Ricoeur qui déclarent aussi que les fils d'Abraham doivent avoir en partage l'hospitalité sacrée.

Mais les discours dominants en Occident refusent le droit à la différence. Pourtant, Européens et Maghrébins, Méditerranéens, ou êtres de contrées lointaines, croyants ou incroyants, ce sont tous des êtres humains pris dans le même mouvement du monde et face aux mêmes et multiples défis. S'allier face aux défis communs est une nécessité. Certains qui ont l'occasion de rencontrer l'autre, finiront par le comprendre, avant qu'il ne soit trop tard, car ce sera la paix pour tous, ou l'insécurité pour tous. Tout est imbriqué. Le devenir est commun. Aucune barrière et frontière ne peuvent tenir dans le cadre de la préoccupante mondialisation.

Le dénominateur commun est la raison. Sans le savoir et la connaissance, dans la justice, point d'avenir. Il est requis de chacun, en être raisonnable, de dialoguer, pour apprendre à vivre ensemble, au sein de notre espace commun, la Méditerranée et au-delà. Le vécu, la présence de l'autre sont déjà là, la diversité du monde et de la société sont une réalité, apprendre à harmoniser l'unité et la pluralité, à leur donner un sens et une direction d'avenir, est une de nos tâches. Rien, y compris pour un musulman, ne devrait empêcher de vivre dans une société séculière, moderne et plurielle. L'aptitude à respecter la différence et à assumer le multiculturel est une qualité que tous les individus et toutes les sociétés ont pour devoir de préserver.

D'ailleurs, ce principe universel, est aussi coranique. Reste à comprendre, que la logique de l'existence dicte le fait que les objectifs se réalisent dans le cadre d'un rapport de force favorable, à tout le moins équilibré. Il faut donc y oeuvrer concrètement, par la créativité, la participation du plus grand nombre et le sens de l'ouverture, même si nous y sommes loin, il n'est jamais trop tard. Quelles élites avons-nous formées pour ces nouveaux et difficiles défis? De plus, les élites ou ce qui en reste, sont-elles assez conscientes que notre crédibilité est malmenée tant sur le plan interne qu'externe? Malgré ce que disent nos références respectives, notre histoire et notre socle commun, trop d'amnésies, d'oublis, de partis pris, en Occident, barrent la route du développement en rive Sud et du vivre ensemble avec la rive Nord.



Des tentations du repli ou de la dissolution, déforment l'image des cultures du Sud. L'actualité interpelle, en effet, nous sommes, de toutes parts, à notre époque, dans la désinformation, le recul, l'intolérance, la stigmatisation et la violence sous toutes ses formes, que certains affichent sans honte.

L'absence de dialogue, l'ignorance et les injustices sont parmi les causes de ces dérives. Comment se reformer et sortir des impasses des sociétés de la rive Sud? Certains, à juste titre, prônent la sécularisation, d'autres le retour aux valeurs anciennes, d'autres encore de donner la priorité absolue à la démocratie. Une partie de l'opinion publique considère, de son côté, que la faiblesse de l'autorité de l'Etat est le grand problème, se sentant comme abandonnée, livrée à l'insécurité existentielle, pas seulement économique. Les mouvements qui usurpent le nom de l'Islam et exploitent le religieux dans le champ politique sont dopés par cette situation d'absence de dialogue et d'injustices.

Le terrorisme des faibles, les actions des désespérés palestiniens de par la répression sanglante et par l'absence de perspectives, les actes suicidaires et interconfessionnels en Irak, de par l'occupation sauvage, les pratiques rétrogrades de la religion de plus en plus visibles dans le monde musulman, ou au contraire le mimétisme aveugle de l'Occident par certaines couches des populations du Sud dépersonnalisées, les pratiques archaïques du politique dans la plupart des pays arabes tout cela est instrumentalisé et nuit aux Musulmans. L'image des musulmans est déformée.

Menace sur la paix

Dans le domaine mondial, le terrorisme des puissants qui occupent et répriment brutalement d'autres peuples, le racisme, la xénophobie, l'égoïsme, l'arrogance, les amalgames, la politique du deux poids, deux mesures, et les contradictions de la mondialisation et du désordre mondial, secrétés par des puissances occidentales, agressent gravement, et déforment la figure de la modernité. Les injustices, d'un côté, les réactions irrationnelles, de l'autre, ont mis en scène une tragédie planétaire de l'intolérance et de la peur, mauvaise conseillère.

La paix est menacée principalement par les racistes prédateurs et islamophobes et secondairement par le fanatisme et l'ignorance. Il serait temps d'arrêter la spirale de ces diversions et de travailler au développement économique moderne et au rapprochement, que la majorité des gens de partout souhaite. On ne sera jamais de trop, car les extrémistes, de tout bord, sont plus influents que les êtres de paix. C'est aux pyromanes que certains médias occidentaux, mais aussi certains médias arabes, offrent le plus leurs tribunes. D'où l'importance de redoubler d'efforts dans le domaine de l'information, du dialogue et de l'éducation.



L'éducation, l'information et les discours dominants ont délaissé le socle commun; l'on a vu restreindre l'étude de la culture de l'autre. Alors que l'Occident classique a été judéo-islamo-chrétien et gréco-arabe, on a fait croire qu'il n'a été que gréco-romain et judéo-chrétien. Les fils d'Abraham tombent parfois dans le piège de la confrontation. «Le grand affrontement», «guerre mondiale religieuse», «choc des civilisations» et tant d'autres slogans négatifs, à desseins alarmistes, choquants et provocateurs, sont à bannir. Un de leurs buts est de faire diversion aux problèmes politiques.

Car l'approche est si peu conforme à la réalité des peuples et des religions monothéistes, malgré les heurts du passé et les fracas de l'actualité. Si l'on sait parler haut et vrai, aucune polémique ne peut défigurer les principes des civilisations. Les problèmes de fond auxquels font face tous les peuples sont nombreux et complexes, ils se posent tous en même temps, politiques, économiques et culturels, d'où l'importance de dialoguer. De plus, par-delà les graves problèmes d'urgences politiques, de démocratisation des relations internationales, de décolonisation au Moyen-Orient, et les préoccupants écarts économiques et sociaux entre les deux rives de la Méditerranée et dans les banlieues d'Europe, devraient aussi retenir l'attention commune sur le fait majeur que l'humanité est exposée à la déshumanisation. Les valeurs morales, humanistes et monothéistes, abrahamiques et universelles, bien comprises, influent de moins en moins le cours de la vie, malgré le pseudo-retour du religieux et la légitime quête de sens. La morale est comme sortie de la vie. La sécularité, la non-confusion entre le religieux et le politique, est un acquis universel à mettre en oeuvre et à préserver. Mais la perte des valeurs morales et la marchandisation du monde posent des problèmes de fond, pour tous, croyants ou incroyants. Le risque de déshumanisation et la perte de sens sont des traits de notre époque. Les êtres humains attachés au sens et à la justice ont pour tâche de repenser ensemble un nouveau rapport au monde, un nouveau rapport à l'autre, fondés sur l'ouverture et des valeurs morales universelles, et non pas tomber dans le piège de combats d'arrière-gardes et de polémiques stériles.

Dans ce cadre, certains étrangers non-musulmans se demandent si l'Islam favorise vraiment le dialogue, la tolérance, la sécularité, le respect de la différence, la coexistence et l'alliance avec des non-musulmans? Il y a lieu de répondre que le mouvement se prouve en marchant. Depuis 15 siècles, la majorité des musulmans répond par l'affirmative. Ce n'est pas seulement l'affirmation théorique d'idéalistes, ou le plaidoyer de croyants utopiques, c'est une réalité, quelles que soient les contradictions de l'actualité et les agitations d'une minorité. La civilisation arabo-amazighe au Maghreb, pour ne citer que cette région modèle, même si elle se présente comme dépassement des religions anciennes, avec force et clarté, a pratiqué le principe de «Dialogue avec eux de la meilleure façon». Cette parole ne signifie pas seulement de la bonne manière, mais de la meilleure manière. Même si cet aspect ne semble pas assez visible, l'immense majorité des citoyens musulmans, en



fidélité à leurs sources, s'opposent à ceux d'entre eux qui pratiquent l'intolérance ou, pire, la violence aveugle, et trahissent, par-là, et la lettre et l'esprit de leurs références. La vérité ne peut convaincre que par la force propre à la vérité.

Sans nostalgie, il faut apprendre aux nouvelles générations à retrouver dans la vigilance le sens de l'ouvert, le chemin du comment vivre dans la mondialité, l'universel, que la mondialisation de l'intolérance vient contrarier. Retrouver, sans naïveté, une «Andalousie» autour de la Méditerranée, accueillir l'autre, l'amener au dialogue n'est pas impossible. L'Algérie au carrefour du monde de par son histoire et ses potentialités, est capable de donner l'exemple, de montrer le chemin.

Mustapha Chérif

Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

Publié le Jeudi 22 mars 2007

La contre-violence et la civilisation

Par Mustapha Chérif

Nombre d'esprits modernes étrangers se posent la question: la civilisation musulmane prône-t-elle la violence?

Il est urgent de tenter d'apporter un éclairage clair et succinct sur la question sensible de la violence, de la guerre, notamment les énoncés de la Sourate IX du Coran qui sont souvent mis en avant, par les uns, pour tenter de justifier, pour les autres, d'essayer d'accuser que l'Islam préconiserait l'usage de la violence. Il y a lieu de souligner que le mot Islam en arabe est de la même racine que le mot Paix, Salam est un des beaux noms de Dieu. L'Islam et son Prophète préconisent à chacun des croyants, pris individuellement face à l'adversité, de pardonner, de patienter, de faire preuve de miséricorde, comme preuves de la piété. Le Coran donne comme exemple à suivre celui d'Abel qui dit à son frère Caïn: «Si tu tends la main sur moi pour me tuer, je ne tendrai pas la main pour te tuer. Je crains Dieu, Seigneur des Univers». Le Coran dit aussi: «Celui qui tue injustement un être humain, c'est comme s'il avait tué toute l'humanité..» Cela est la base des préceptes de non-violence. Pour l'Islam la guerre est un état d'exception que les circonstances et les ennemis imposent. La légitime défense n'a pas été autorisée au début, les musulmans de la première heure ont patienté sans aucunement réagir face à la répression et sévices qu'ils subissaient. La légitime défense fut ensuite autorisée par la révélation, mais strictement codifiée. L'Islam interdit absolument toute forme d'agressions. Le



recours à la force est autorisé à des conditions très strictes et précises, uniquement sous la forme de légitime défense, de résistance à des agressions et violences. C'est la contre-violence. Un ultime recours, comme légitime défense, que nul ne peut nier. Il n'y a donc pas de guerre sainte, mais de guerre juste, au sens d'acte de légitime défense, de contre-violence, contraint et forcé.

Légitime défense

C'est une obligation à titre collectif, pour ne pas favoriser le rapport du loup et de l'agneau, pour défendre le droit à l'existence et à la liberté, sauvegarder la pérennité de la religion et de la nation, de la communauté, du peuple auxquels on appartient. Les êtres lucides assument ce principe. Personne au monde, ni aucun peuple, ni aucune nation, n'ont jamais tendu l'autre joue en cas d'agression. La «contre-violence» que le Prophète, modèle de l'homme total, qualifia de «petit djihad», comme légitime défense, avec des conditions très strictes, n'est en aucun cas ces pratiques de violences aveugles qui dévient et déforment le vrai sens. Ne jamais être l'agresseur, préserver les civils, les faibles, la nature, et rester toujours équitable: telles sont certaines des conditions. C'est le principe de la légitime défense et non point «guerre sainte», comme le traduisent certains à tort. Saint Augustin, les Pères de l'Eglise et les Prophètes bibliques n'ont pas dit plus. Le djihad est une notion qui signifie l'effort sur soi. Le grand djihad, comme le souligne le Prophète, est la maîtrise de soi, l'élévation spirituelle, le bel agir. En fidélité à ces prescriptions, les musulmans, dans leur immense majorité, réprouvent l'instrumentalisation de la religion et la violence aveugle. Ils savent qu'elles sont issues de lectures arbitraires des textes, d'une part, et, d'autre part, qu'elles ont des causes politiques, vu les agressions, les brutalités et les manipulations que subissent des personnes, souvent incultes, poussées au désespoir.

L'histoire des musulmans, depuis 15 siècles, démontre que l'écart entre la théorie et la pratique n'est pas important, de manière générale, malgré un certain nombre de dérives, d'usurpations du nom, et d'infidélités au texte et au Prophète, notamment que l'on constate en notre sombre époque.

Les musulmans en général admettaient et recherchaient la coexistence pacifique, le vivre ensemble et respectaient le droit à la différence. Plus encore, si l'on consulte l'Imam Malek, le maître du droit religieux en terre arabo-amazighe, le Maghreb, respecter l'autorité, l'Etat, les institutions du pays garantes du vivre ensemble, est un devoir fondamental. Le souci de stabilité et de quiétude est majeur, ce qui est légitime. La violence qui perturbe la paix sociale est considérée comme une faute grave. En direction des étrangers, les conversions et l'expansion de l'Islam se sont, la plupart du temps, opérées grâce à l'éclairage, à l'alchimie et la force de la vérité de la Révélation, la persuasion et la tolérance, comme l'attestent les faits, et les



décrivent la majorité des historiens et des orientalistes. XV siècles après, les nouvelles et nombreuses conversions en sont la preuve. Aux temps de la violence de la chrétienté, de l'inquisition et autres formes de répression et oppression, les juifs et autres minorités se sont réfugiés en terre d'Islam.

La violence en pays d'Islam contre les non-musulmans, comparativement, ne fut jamais systématique et génocidaire. Mais toujours passagère, limitée à des problèmes politiques et liée à des groupes incultes. L'expression de Dar el Islam, espace de l'Islam, opposée au reste du monde, à Dar El harb, espace de la guerre, propre à un contexte idéologique ancien des confrontations, n'est ni consensuelle ni coranique. D'autant que le mot guerre «harb» n'existe pas dans le Coran. La plupart des guerres de résistance musulmanes, comme celles de l'Emir Abdelkader en Algérie, n'ont pas dégénéré, bien au contraire, par exemple, le traitement des prisonniers et le respect de la parole donnée par les Algériens étaient exemplaires, de l'avis unanime de leurs adversaires.

Quant à la Sourate IX, il faut signaler que c'est la seule sourate qui ne débute pas par la formule religieuse: «Au nom de Dieu, Le Clément, Le Miséricordieux», et les commentateurs classiques ne sont pas unanimes quant aux raisons de cette absence. Certains disent qu'elle est un prolongement de la huitième. Plus encore, il n'y a pas d'accord quant à l'ordre de la descente de la révélation de cette Sourate. Ce n'est pas forcément la dernière révélée. Ce qu'il y a lieu de retenir, c'est le fait que la bismillah soit une formule de Paix qui ouvre toutes les Sourates du Coran. Le contenu de cette Sourate, sans la bismillah, concerne, nous disent la plupart des commentateurs, la relation avec les polythéistes, les païens, les idolâtres des tribus violentes qui trahissaient leurs promesses et les pactes de paix conclus avec le Prophète. Le Coran précise au verset 12: «S'ils violent leurs serments, après avoir conclu un pacte avec vous, et s'attaquent à votre religion, combattez les chefs des infidèles, car pour eux il n'y a point de serment qui vaille, et ce afin qu'ils renoncent à leur hostilité.» De plus, l'ordre de combattre ne cible ici que les chefs polythéistes qui ont conclu les pactes et les trahissent. Les chrétiens, les juifs et les autres peuples qui respectaient les pactes ne sont pas concernés par cette Sourate, à l'exception du verset 29.

Le Prophète a reçu l'ordre, lors du pèlerinage (en 631), de prendre définitivement ses distances face aux polythéistes, et notamment par rapport à ceux qui agressaient les musulmans. En conséquence, le Coran lui demande d'annoncer la rupture définitive des liens avec le paganisme et les polythéistes, en leur précisant que le Paradis leur est fermé. Il leur demande en conséquence de se repentir, d'où le nom, le titre de la Sourate: El Tawba. La Sourate prend soin d'annoncer aux polythéistes et idolâtres qui ont trahi leur parole et le pacte de paix, un délai de quatre mois pour se repentir, faute de quoi ils seront combattus. Le verset 5 les menace, afin de mettre fin à leur trahison, sédition et agressions, mais précise:



«S'ils se repentent et reviennent à Dieu, laissez-leur le champ libre, car Dieu est indulgent et clément». Plus encore, le Coran ajoute au verset 6: «Si un polythéiste cherche protection auprès de toi, protège-le jusqu' ce qu'il entende la Parole de Dieu...car les polythéistes sont, en vérité, des gens qui ne savent pas.» C'est une forme claire de droit d'asile, de protection et d'ouverture tolérante sur l'autre, y compris l'athée, le dénégateur, le polythéiste, qui ont le droit de s'interroger, de chercher à comprendre et connaître. Nul n'a le droit de les condamner. Le verset 7 précise: «Tant qu'ils seront loyaux avec vous, soyez loyaux avec eux. Dieu aime les gens pieux.»

Face à l'adversité, aux menaces et agressions perpétrées par les polythéistes qui cherchaient à tuer le Prophète et à liquider l'Islam et ont commencé les hostilités comme le précise encore le Coran, il est demandé, par le verset 14, aux croyants de combattre: «Combattez-les donc! Dieu les châtiara par vos mains et les couvrira d'ignominie. Il vous fera triompher d'eux, guérira ainsi les coeurs meurtris des croyants.» Il ajoute au verset 16 que la légitime défense est incontournable, une épreuve, comme un mal nécessaire et libérateur: «Avez-vous supputé que vous serez laissés à l'abri de toute épreuve, que Dieu ne connaît pas ceux qui, luttant pour sa cause, n'ont pris aucun associé en dehors de Lui, de son Prophète et des croyants? Dieu est, en vérité, informé de ce que vous faites.» Le Coran nous dit encore, verset 20: «Ceux qui croient, émigrent, mettent leurs biens et leur personne et font effort, combattent, pour l'amour de Dieu, sont à un rang considérable auprès de Dieu, ce sont eux qui seront le plus récompensés.» Au regard de l'hostilité des idolâtres et polythéistes, qui menacent le devenir de la communauté naissante, le Coran encourage les croyants à la fermeté et à la résistance, pour la face de Dieu.

Dans ce contexte d'hostilité subie, de risque et d'épreuve, le verset 29 énonce aux musulmans le devoir de résistance: «Combattez ceux qui ne croient pas en Dieu, ni au Jour dernier et ne s'interdisent pas ce que Dieu et son Prophète ont prohibé. Combattez également ceux parmi les gens du Livre, qui ne professent pas la religion de la vérité, à moins qu'ils ne versent la capitation directement et en toute humilité.» Il n'y a pas confusion entre les polythéistes et les gens du Livre (juifs et chrétiens...), qui, s'ils sont pacifiques et non auteurs d'hostilités et d'agressions, sont respectés. Il est seulement demandé le paiement d'un impôt en échange de leur autonomie et liberté de culte. L'ordre, au conditionnel, de résister, dans le contexte de la naissance de l'Islam, concerne certains «parmi les gens du Livre», dit le Coran, qui pratiquent l'arrogance, l'agression et refusent de payer l'impôt. Même si des antagonismes perdurent, et qu'il faut pratiquer la vigilance, les conditions et le contexte des événements relatés par la Sourate IX n'existent plus aujourd'hui. Le Sceau des Prophètes est auprès de son Seigneur, l'Islam est présent aux quatre coins du monde et les frontières entre les individus et les peuples s'estompent. Il faut en tirer les leçons et garder le cap sur la coexistence, la non-



violence, la contre-violence, jamais la violence, en témoin fidèle, comme dit le Coran qui: «recommande le bien».

Sortir de la loi du plus fort

Dans tous les cas de figure, légitime défense, résistance, mesures préventives, contre-violence et autres actions durant 23 ans, temps de la mission prophétique finale, n'ont coûté que moins de 100 personnes tuées pour les musulmans et autant pour les polythéistes. L'histoire des religions et des empires, contrairement aux préjugés, n'aura jamais enregistré de conquête de tant de territoires et de coeurs avec moins de pertes. Par exemple, la prise de la Mecque s'est faite sans aucune effusion de sang et a institué la pratique du pardon aux adversaires. Tout comme l'expansion de l'Islam naissant s'est faite sur la base de trois choix: -Ecouter, prendre connaissance de la Parole révélée et l'adopter librement. Garder son ancienne croyance monothéiste (juive, chrétienne, sabéenne, zoroastrienne...), préserver son autonomie et coutumes, et simplement payer l'impôt de compensation. -Refuser les deux premiers choix et se mettre en état d'hostilité. La plupart du temps, ce fut l'un des deux premiers choix qui fut adopté, l'Islam se présentant, le plus souvent, comme logique, simple, tolérant, libérateur et égalitaire, comparativement aux systèmes en place à l'époque dans les autres contrées et cultures. Cette Voix qui parle à la raison et au coeur, Le Coran est comme une lumière qui transforme, gagne et apaise les coeurs, et non point la contrainte. «Dieu guide à sa Lumière qui Il veut», nous dit le Coran, qui ajoute à l'adresse du Prophète, et après lui à chaque croyant: «Tu n'es point chargé de les opprimer, mais de les avertir!» Une éthique du dialogue et de la contre-violence, du respect de l'autre différent, dont les sociétés humaines, en général, et musulmanes, en particulier, ont aujourd'hui bien besoin, afin de sortir du règne de la loi du plus fort et de créer une nouvelle civilisation universelle qui fait défaut.

Mustapha Chérif

Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

Publié le Vendredi 02 mars 2007

Quel débat entre les deux rives

Par Mustapha Chérif

Dans le monde entier, les peuples ont de moins en moins d'existence politique.

En tant qu'intellectuels de la rive Sud, et même simplement en tant qu'êtres humains, on devrait être inquiet de constater, d'une part, que le monde développé, puissant, moderne et



moteur de l'histoire contemporaine, niveau auquel, par ailleurs, nous devons aspirer, refuse le débat, dicte sa loi et semble marqué par un certain nombre de dérives, et d'autre part, que nos sociétés sont pauvres en espaces de débats. Comment amener les uns et les autres à débattre, à négocier et à dialoguer, notamment sur les questions de fond? Pour gagner en crédibilité, on doit reconnaître, de notre côté, nos retards, et nos impasses, par-delà l'hétérogénéité des pays, nos richesses et les progrès enregistrés ici et là, reconnaître qu'il existe en rive Sud des résistances aux changements, des refus à payer des factures, des dérives sous d'autres formes, ceux de la fermeture, qu'elles soient politiques, sociales ou culturelles. Il s'agit parfois de combats d'arrière-garde. Il faut que nous assumions l'évolution en tenant compte de l'expérience de l'autre, mais les peuples du Sud ont le droit de s'opposer à l'hégémonisme d'un modèle qui est ambivalent, efficace sur nombre de plans et injuste sur d'autres.

Globalement, il n'y a pas le choix, la modernité est incontournable, mais il ne faut pas renoncer au devoir d'autocritique, de critiquer et de tenter de corriger, de rectifier et d'adapter ce qui peut paraître contraire aux intérêts et aux valeurs propres. Assumer les exigences de l'universel, sans toutefois perdre ses repères est légitime. L'enjeu est essentiel. «Comment être moderne sans perdre ses racines?» Comment assumer en conséquence le développement sous le modèle universel mondial et être vigilant vis-à-vis d'un certain nombre de dérives de la logique marchande, découlant, de ce qu'on appelle, pour l'économique, le néolibéralisme ou la domination du profit pour le profit qui nuisent au principe de la justice et puis, sur le plan du sens, opère la sortie de la religion de la vie, ou à tout le moins, la fin de la morale telle que léguée par le monothéisme, situation qui nuit à l'équilibre de la vie, à l'éthique et l'identité?

L'Occident moderne, source de progrès et aussi de problèmes

La modernité occidentale généralise théoriquement la primauté de la raison, source de progrès décisif, se fonde sur la sécularité et libère des énergies: c'est plus que positif. Alors que l'exigence de toute civilisation est de rechercher des articulations, des cohérences et des équilibres, sans confondre les différents niveaux et les sphères de la vie, trois, au moins, de ces dérives nécessitent des réponses, des correctifs et des alternatives, car marquées par des déséquilibres, des oppositions de niveaux, mortelles pour l'équilibre humain. Sur le plan du sens, le point inquiétant est moral. Il y a de moins en moins de liens entre la conception du citoyen moderne et le sens auquel les peuples monothéistes en général, et les musulmans en particulier, sont attachés. Ce n'est pas la fin du monde, mais la fin d'un monde. Comment inventer un autre qui échappe à toute fermeture et idolâtrie, tout en articulant l'efficacité et l'éthique, le temporel et le spirituel? Car, aujourd'hui, apparemment, la modernité ce n'est pas simplement la sécularisation et la production de richesses que, à juste titre, les modernes recommandent, mais la déshumanisation, la déspiritualisation, la désignification. Sur le plan politique, le corps social, sous le joug du capitalisme, est chargé du seul niveau d'exécution.



C'est une dépolitisation, sans précédent: elle remet en cause la possibilité de faire l'histoire, d'être un peuple responsable. Dans le monde développé, en dépit des débats, de la légitimité des institutions, de la prédominance des droits de l'homme, la possibilité d'exister en tant que citoyens responsables, participant à la recherche collective et publique du juste, du beau et du vrai, semble de plus en plus problématique. En rive Sud, les retards en la matière et ce paradoxe nous mettent en face d'une situation complexe. Dans le monde entier, les peuples ont de moins en moins d'existence politique, ni au sens moderne, ni au sens abrahamique. Situation aggravée par les actes belliqueux de puissants et la réaction suicidaire de faibles. Sur le plan du savoir, nous assistons à la remise en cause du droit à la différence, que certains réduisent à l'idéologie du multiculturalisme ou au protectionnisme désuet. Situation injuste du refus de la possibilité de penser, et penser autrement. La mondialisation vise à maîtriser toute chose par l'exploitation des sciences exactes, appréhendées comme les seules pertinentes pour le développement, c'est une forme de scientisme et de positivisme. La réduction de l'aptitude à assumer la différence, la diversité, l'interculturel et l'interdisciplinarité et les dérives en matière de manipulations de la nature en sont les reflets. En conséquence, on doit interroger nos amis de la rive Nord sur leur modèle qu'ils cherchent à nous imposer par des voies multiples: il peut se résumer à travers une formule lapidaire: le triptyque «laïcisme, scientisme, capitalisme». Cette figure de l'Occident moderne, source de progrès, semble aussi être source de déséquilibres, d'injustices et de problèmes profonds, comment y faire face?

Non point l'anarchie, la fiction, le mythe, la science est la condition du développement et du progrès. La techno-science est le miracle de la raison, belle aventure humaine. Cependant, le scientisme, qui réduit la vie à un instrument coupé du sens, ce n'est pas la science. Les savants, les hommes de science, la pratique scientifique qui garde en vue que cela doit servir l'homme et non le réduire, est le chemin vrai. Le scientisme c'est l'allégation positiviste du pouvoir scientifique comme solution sans conditions à tous les problèmes, sans tenir compte des repères moraux et éthiques, cela, ce n'est pas le savoir et la science. Depuis longtemps, l'on sait que science sans conscience n'est que ruine de l'âme. La raison instrumentale, la pensée calculante, l'oubli des valeurs humaines pour tout ramener à l'exploitation infinie du monde et l'assouvissement de toutes ses ambitions sur la seule base du culte des instruments matériels et la société de consommation, conduit à des formes de déshumanisation. Le laïcisme, de son côté, est une dérive de la nécessaire sécularité, de la non-confusion. Ce concept vital de sécularité, barrage à toutes les formes de totalitarismes, appelle aujourd'hui sa redéfinition, sa propre transformation, comme le pensent les philosophes objectifs comme Derrida qui affirme que «la démocratie à venir, suppose l'affranchissement du politique par rapport au théocratique et au théologique, donc, une certaine sécularité du politique et en même temps, naturellement, de façon tout à fait consistante, conséquente, la liberté du culte, la liberté religieuse, absolue, le respect de la religion, garantie par l'Etat». Le monde moderne a tendance



à résister à l'idée du vivre en commun, obnubilé par l'autonomie de l'individu, percevant toute idée de communauté comme un communautarisme sectaire, c'est-à-dire à une forme de communauté fermée, qui opprime l'individu, qui l'empêche d'agir en citoyen libre. Pourtant on peut être, par exemple, religieux, attaché au vivre-ensemble et, d'autre part, agir en citoyen libre et moderne. Des articulations entre les deux niveaux, individu et communauté, sont nécessaires, c'est la problématique dans laquelle se trouve engagée l'humanité aujourd'hui. Le problème d'une articulation, aussi pacifique que possible entre la liberté de l'individu ou du citoyen et son appartenance à une communauté, à un peuple, à un groupe, sans que l'appartenance soit oppressive, envahissante ou répressive, se pose pour tous.

Le droit à la différence, pour protéger une souveraineté, une identité, des racines, ou des richesses nationales est remis en cause par le libéralisme sauvage. L'Etat, la société civile et politique ont pour tâche de s'allier face à ce défi. L'Etat est le régulateur de ces liens. Il est celui qui doit être le garant de la non-confusion entre les dimensions de la vie individuelle et sociale, garant du respect de l'individu et de la vie de la communauté, garant des intérêts suprêmes d'une nation. D'où l'importance de soutenir l'Etat, notamment lorsque les signes de la déliquescence, ou, à tout le moins, de sa faiblesse, apparaissent. Les contre-pouvoirs, les espaces de débats, les mécanismes de transmission de l'information, à mettre en place, ont pour tâche de tenter d'alerter en cas d'affaiblissement des prérogatives de l'Etat ou de dérives de toutes natures.

L'Etat peut et doit s'opposer aux abus et injustices, comme il doit s'opposer à des forces politiques et économiques qui monopolisent les richesses, s'opposer à des concentrations de pouvoir économiques abusives, doit s'opposer à des forces internationales de pouvoirs économiques qui s'ingèrent et nuisent aux intérêts nationaux.

Le protectionnisme ne signifie pas la fermeture

Donc, ce que des discours dominants au Nord préconisent, c'est-à-dire, le laisser passer, le laisser faire, pour soi-disant servir les individus, peut être nuisible. L'Etat a pour devoir de négocier et protéger le marché national, la communauté nationale.

Le protectionnisme est un devoir. Cela ne signifie pas la fermeture, au contraire, mais l'ouverture cohérente qui privilégie l'équilibre des intérêts. Le débat avec nos partenaires du Nord ne peut éviter cette question.

Ces questions et ces défis, perte de sens moral et éthique, rupture des liens sociaux, difficulté d'articulation entre l'individu et la société, déréglementation économique et faible protection des richesses nationales, recul du droit, loi du plus fort, qui agitent tous les peuples, doivent dominer les débats entre l'Occident et l'Orient. Ce qui est la condition du dialogue, absent ou



refusé aujourd'hui, questions adressées à l'autre, sans violence, c'est l'acceptation commune d'une démocratie internationale qui fait défaut.

Cela suppose, à la fois, de nous allier à ce qui, dans le monde occidental, essaye de faire progresser l'idée d'un ordre mondial multilatéral et juste, et, à notre niveau interne, de pratiquer l'autocritique pour corriger nos contradictions, en vue de faire face aux immenses défis de notre époque.

Des deux côtés, Nord, Sud, on a à gagner à un vrai débat, continu et franc, à de vraies négociations, d'autant qu'il y a de moins en moins de Nord et de Sud face aux grandes questions de l'heure. Tout en sachant que jamais le monde n'a été aussi inégalitaire, violent et inhumain. Cela suppose une transformation des concepts du politique, de la souveraineté, de l'universel, et en particulier une interrogation sur quel type d'être humain et de société on veut forger? Débat entre les deux rives et débat du dedans, à l'intérieur de chaque monde et société. Ces débats ne peuvent se tenir l'un sans l'autre.

Mustapha CHÉRIF

Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

Publié le Lundi 12 février 2007

La critique pas l'amalgame

Par Mustapha Chérif

L'air du temps, si trouble, est marqué en rive Nord par l'étrange question "*peut-on critiquer et caricaturer la religion en général et l'Islam en particulier ?*" A cette question des politiques et nombre de faiseurs d'opinions répondent: droit absolu ! A l'exception des extrémistes, aucun croyant ne conteste pourtant le droit à la critique et à la satire. Les crises, comme celle des caricatures qui est revenu sur scène, ont révélé qu'on ne pouvait pas être indifférent à la problématique du rapport entre la liberté d'opinion et le respect de l'autre. Au lieu des partis pris idéologiques, c'est une question qui exige de la prudence de par la difficulté même du sujet. Nous sommes dans la confusion et la surenchère à cause des extrêmes : les racistes, d'un côté et les intégristes, de l'autre. Cependant, malgré des batailles médiatiques, selon des sondages récents, le respect pour la sensibilité des croyants serait majoritaire chez les populations de la plupart des pays européens. Ce qui est encourageant.

“Des prédicateurs... font le jeu des islamophobes”



Pourquoi est –on arrivé à tant de haine et de confusion ? Certains prédicateurs, médiatisés, à desseins, qui se prétendent défenseurs de l’Islam en Europe, font le jeu des islamophobes, en s’inscrivant dans des positions polémiques.

Plus encore, les tenants de la xénophobie exploitent à outrance l’activisme des intégristes fondé sur des pratiques rétrogrades de la religion : les interdits et la gestuelle, les déclarations politiciennes ambiguës, l’apologie de pratiques crispées de la religion refuge, présentées comme droit à une identité religieuse, ou l’affirmation que la loi religieuse est supérieure aux lois civiles. Ce type de position insensée, à courte vue et non conforme aux préceptes libérateur du Coran, accentue la confusion. Il est aisé de remarquer que, en plus des contradictions du désordre mondial et des actes aveugles, criminels et injustifiables commis par désespoir et inculture, par d’inauthentiques musulmans; depuis les interventions de ces apprentis intellectuels polémistes, l’islamophobie s’est gravement accentuée, la critique tendancieuse et acerbe de l’Islam exacerbée et la peur a gagné. Cependant, il faut continuer à garder confiance dans le bon sens des peuples, qui, tout en restant profondément attachés à la liberté d’expression, ne sont pas dupes, à la fois, reconnaissant la duplicité des discours intégristes, et refusant la moquerie gratuite et offensante des croyants.

Appréhender ces crises comme l’expression du choc des civilisations est une marque d’irréflexion. Tous les peuples souhaitent vivre en paix et en justice. La question du lien entre la liberté d’expression et les limites possibles est un problème qui se pose pour toute l’humanité. Nul ne peut l’escamoter et nul n’a le monopole de l’attachement à la liberté. La critique et l’autocritique sont vitales. Même si, aujourd’hui, le monde musulman est perçu en difficulté par rapport à la modernité, pour l’Islam de toujours la liberté est aussi le fondement de l’existence. « Croit qui veut et refuse de croire qui veut », nous dit le Coran. Le Prophète de l’Islam, n’a jamais sévi contre des poètes satiriques qui le raillaient. Le Coran recommande l’esprit critique et le raisonnement. De nombreux Califes ont souvent accepté les moqueries les plus sévères, sans avoir besoin de les réprimer. Les historiens l’attestent, du temps du Prophète et de ses premiers successeurs, la parole était bien plus libre que ce que à quoi nous assistons aujourd’hui dans le monde musulman. Comment pouvait-il en être autrement, puisque le Coran se présente comme libérateur, la plus subversive des paroles, au sens noble. Le musulman d’aujourd’hui semble avoir oublié de recevoir cette parole de manière libre et intelligente.

« Ce qui est si haut, si grand, si profond, se moque de toute caricature et passe très loin au-dessus »

Les réactions violentes et les représailles pratiquées par certains pseudos musulmans, sont inadmissibles. Elles nuisent à ce qu’elles croient défendre. D’autant que parfois elles sont instrumentalisées par des régimes, qui y ont vu une occasion de cristalliser les frustrations



populaires, tout en exploitant la politique inique des deux poids et mesures que commettent avec arrogance des puissances occidentales. L'opinion, inclut le droit de croire ou de ne pas croire et de le faire savoir, le droit de critiquer ou de défendre les valeurs de la religion. Il est regrettable que des dérives n'ayant rien à voir avec le Message du Coran, perpétrées par une infime minorité, aient pu donner l'impression que l'Islam souhaite s'exonérer des exigences de la critique, ou ont pu faire croire que l'on n'a pas le sens de l'humour. Le Coran défie la pensée humaine et l'exhorte à assumer ses responsabilités, en vue d'honorer la vie, de rechercher, de manière libre et publique, le vrai, le juste et le beau. Ce qui est si haut, si grand, si profond, se moque de toute caricature et passe très loin au-dessus. Mais la confusion, entre des dérives d'incultes et la religion, confusion souvent délibérée, qui aboutie à se moquer avec arrogance de la foi des autres, est inacceptable. Raison de plus, pour que les prédicateurs déguisés en intellectuels, qui ont fait de l'islam leur fond de commerce, et donnent de l'eau au moulin des manipulateurs opposés aux droits des peuples, soient démasqués.

“Il est injuste d’opposer les cultures et illégitime de faire sa propre apologie en dénigrant l’autre”

Alors que la liberté d'expression dans les pays occidentaux, à des degrés divers, est limitée par la loi et par un consensus social, certains, face à l'Islam, n'abordent la question, que sous l'angle du droit absolu à la satire et à la moquerie, y compris aux relents racistes. Ce débat n'oppose pas seulement l'Occident au monde musulman, il est à l'intérieur même de chaque monde. Il est injuste d'opposer les cultures et illégitime de faire sa propre apologie en dénigrant l'autre. Il est urgent d'engager un vrai dialogue et une déconstruction de la vision européenne au sujet de l'Islam, et de la vision des musulmans au sujet de l'Occident. D'autant que les pensées et les cultures grecques, juives et arabes, par delà leurs différences et leur trajectoire propre, se sont mêlées, de façon intime. Plus encore, nous sommes tous dans un village planétaire, confrontés à des problèmes communs. Il est urgent de retrouver cette fécondation réciproque, pour nous projeter ensemble dans l'avenir.

Si les musulmans se sont sentis offensés, et des citoyens du monde l'ont été aussi, c'est de par le caractère injuste des accusations qui stigmatisaient et opéraient un amalgame choquant, entre islamisme et islam et entre terrorisme et islam ; participant ainsi au caractère chaotique du monde actuel. Tout en sachant que les premiers responsables de la déformation sont ceux qui usurpent le nom, trahissent de l'intérieur l'Islam et manipulés donnent des occasions aux détracteurs. Reste à discerner et à rechercher les causes politiques des dérives. Le dialogue doit s'ouvrir entre les pensées et les cultures, en refusant des divisions et oppositions mythiques, non conformes à la réalité de notre histoire commune et de notre temps, qui nous cerne et nous concerne tous. Le questionnement, qui suppose, en théorie, la liberté de tout dire, nous la revendiquons. Mais, il faut en même temps, reconnaître que cela n'exclut pas de



respecter la singularité de l'autre, pour faire passer du sens. Cette articulation est difficile, mais nul ne peut prétendre qu'elle est impossible à réaliser. Des acteurs du quatrième pouvoir, en rive Nord, et des politiques instrumentalisent parfois la question et affirment le droit absolu de se moquer de la religion quitte à offenser, et certains ajoutent même que les lois en matière d'offenses préservent de manière excessive les symboles de l'Etat et des religions et demandent qu'elles ne soient pas protégées par des lois. D'autres, au sein de l'opinion publique, au contraire, considèrent qu'il y a lieu de faire adopter des législations, à l'instar de celles qui condamnent le racisme et l'antisémitisme, et de ne pas humilier ou offenser inutilement les croyants, afin de favoriser l'avènement de ce que Kant appelle la paix perpétuelle. Le premier courant domine les sphères des pouvoirs, il y a peu de chance de voir le deuxième se faire entendre.

“La liberté d'expression doit être plus rigoureuse avec elle-même.”

Pourtant, il n'est pas outrecuidant de rappeler que la liberté d'expression doit être plus rigoureuse avec elle-même. La Déclaration des droits de l'homme et du citoyen stipule : « Tout citoyen peut parler, écrire, et imprimer librement. » Le texte poursuit avec une clause restrictive : « sauf à répondre de l'abus de cette liberté, dans les cas déterminés par la loi. » On ne peut pas oublier que la liberté d'expression, principe sacro-saint, contient en elle-même le principe de sa propre limite, car autrement, on n'invoquerait pas un principe de liberté. Jean Jacques Rousseau dit bien qu'il n'y a pas de liberté sans loi. En même temps, sacraliser indéfiniment risque d'être instrumentalisé et bloquer les possibilités du progrès démocratique, toujours à venir. Reste à rappeler que le Coran c'est 90% de permissions et 10 % d'interdits, rapport que les extrémistes veulent inverser. En Islam le sacré est limité à quelques rares points précis. La vie, comme dit Ibn Khaldoun et à sa suite Jacques Berque, repose plus sur le rapport nature-culture que sur le lien sacré-profane. Freud et Lacan nous ont rappelé que se défaire de ses préjugés est difficile, et Foucault que l'on sait bien qu'en pratique l'on ne peut pas tout dire, encore moins de n'importe quelle façon et à n'importe quel moment. L'ouverture à l'autre, se décentrer, pour le comprendre, sans en être l'otage, sans renoncer à la distance de l'objectivité, au devoir de vérité, vaut mieux que le fantasme de le dominer, l'agresser.

“L'Occident s'emploie à détruire lui-même ses propres protections, en jetant de l'huile sur le feu”

On constate que parfois l'Occident s'emploie à détruire lui-même ses propres protections, en jetant de l'huile sur le feu, vu la crise générale, en donnant la parole sciemment à des pyromanes qui prétendent défendre l'Islam, et en cherchant à fragiliser ceux qui dans nos pays résistent réellement à l'extrémisme. Des discours s'adonnent à la stigmatisation, en cherchant à produire la honte d'être musulman au regard de l'Occident. Stigmatisation de chaque



croyant, de tout musulman, enfermant chacun d'eux dans une infamie de principe, une infamie originaire. Là où un régime répressif impose la loi du silence, le régime démocratique peut fabriquer des pseudos défenseurs de l'Islam, vedettes des plateaux de télévisions que l'on actionne à souhait, en les utilisant comme épouvantail, pour décrédibiliser la religion, avec leur complicité, ou à leur insu, et instaurer le règne de la diversion, pour occulter les faits que l'on ne verra pas, terrifiantes, preuve des atteintes aux droits des peuples. Le sens du discernement s'impose. Certains découragés par l'instrumentalisation de la religion et les blocages au progrès, renoncent à la possibilité de la difficile articulation entre liberté et responsabilité. D'autres, croyants ou non, sont choqués par les dépassements de médias provocateurs. Au niveau mondial, partout, nous savons que ne devons pas renoncer à la possibilité d'une éthique de la liberté d'expression. Nous savons bien qu'être en démocratie c'est accepter que des paroles, des écrits, des dessins soient irrespectueux, de contester des états de faits qui se donnent ou non comme démocratiques, ou comme valeurs sacrées. Mais nous avons aussi le droit de penser que cela se conjugue avec responsabilité, respect de la dignité des autres et sens de l'ouvert. Notamment dans un contexte mondial dramatique, où on ne sait plus vers quelle destination on est embarqué. Le temps n'est plus d'endurer en silence cette difficulté de la modernité à former un monde où s'articulent la liberté et la dignité. Comme disait Descartes, et avec lui tant de sages, mystiques ou humanistes : La vertu universelle consiste à ne jamais mépriser personne. Si on attend des musulmans l'ouverture au monde, de nos amis occidentaux, nantis de tant de pouvoirs, on espère une information qui assume ses responsabilités, pas simplement de s'arc-bouter sur le droit de la liberté d'expression comme absolu, pratiquant l'amalgame et refusant de discerner, coupé des exigences du vivre ensemble.

Si tout un chacun ne s'implique pas, l'étau va se resserrer autour des peuples, pris entre les athées dogmatiques et les intégristes pseudo-religieux. Les obscurantistes qui prolifèrent servent de prétexte aux racistes. Il nous faut apprendre à dire haut et fort, aux uns et aux autres, bas les masques, nos valeurs, nous voulons les faire vivre, ni les figer, ni les défigurer.

Mustapha Chérif - www.mustaphacherif.com

Extraído del sito www.mustapha-cherif.com

Publié le Jeudi 01 février 2007

La réforme en Islam aujourd'hui

Par Mustapha Chérif



Aujourd'hui le monde entier vit une crise de sens, de valeurs et d'éducation. Les religions qui servaient de fondement à la vie individuelle et collective, à des degrés divers, sont aussi en difficulté, sommées de répondre aux défis. Cette réponse s'appelle la réforme.

D'autant que, dans un niveau complexe des exigences, la tradition, ses institutions et références, dans ses formes actuellement figées ou conservatrices, ne répondent plus à l'attente des gens. Plus encore, de fausses réponses et de mauvaises solutions sont vouées à l'échec. Les replis, les intégrismes et extrémismes sont de plus en plus visibles et aggravent le problème.

L'Islam, plus, apparemment, que dans d'autres communautés, apparaît comme une religion fortement présente dans la vie des gens, mais des formes rétrogrades et obscurantistes ou superficielles de pratiques religieuses sont perceptibles, faute d'un savoir conséquent. Comment traduire la tradition, la perpétuer, l'adapter, en restant fidèles à l'origine, en respectant les générations nouvelles et en gardant le cap sur l'ouvert ? D'autant que les questions de l'avenir sont aiguës. Les espoirs déçus au regard des dérives du progrès et de la modernité créent des réactions irrationnelles et sont symboliques de l'état d'esprit dans lequel se trouve l'humanité.

Certes, des avancées décisives et prodigieuses sur nombre de plans ont été enregistrées par la modernité, notamment scientifiques, techniques et sociales. Cependant, dominent les inégalités, les fractures, l'intolérance, la loi du plus fort, qui poussent souvent les gens au désespoir ou au repli. Situation marquée par la désorientation. Il y a, apparemment, dans le monde, de moins en moins de gens heureux et de plus en plus de gens qui souffrent, qui se sentent agressés et perdus.

Trois dimensions essentielles participent aux fondements du bonheur, ou simplement du progrès: la logique, la justice et le sens. Si pour le premier point, la logique, il y a des acquis inestimables qui ont permis l'élévation de la condition humaine, grâce à la recherche en sciences de la vie, exactes et technologiques, par contre pour les deux autres points, justice et sens, les insuffisances et les contradictions restent importantes.

Les traditions religieuses ne peuvent se contenter de répétitions, et vivre sur la nostalgie du temps de l'âge d'or. Elles doivent se réformer, assumer la marche du temps pour répondre aux nouveaux besoins. Dans ce cadre, on doit tenir compte de l'évolution du savoir universel. En conséquence, il nous faut être humbles et ne pas s'imaginer, au Nord comme au Sud, en Orient et en Occident, être les seuls à détenir les clefs de la cité idéale. Surtout qu'il y a des orientes et des occidents. L'Etat du monde contredit nos prétentions. Les gens du savoir et de la connaissance sont interpellés pour réformer. Deuxièmement, réformer, en profondeur, en sachant distinguer et discerner, ne pas se contenter de réformes



superficielles ou conjoncturelles, mais de changements conséquents. Troisièmement, cela ne signifie pas destruction de ses propres fondements, ou imitation aveugle d'un modèle étranger, mais prise en compte des spécificités et de nos références propres.

Les questions à poser

Des questions essentielles, de fond, doivent être posées :

1- Quels sont les valeurs, les repères et le sens qu'il faut donner à la vie aujourd'hui, sans avoir à rajouter sur d'autres une conception particulière, fermée ou pire totalitaire?

2- Quel pourrait être le projet de société valide où la logique, la justice et le sens seraient en cohérence et répondraient aux aspirations des gens ?

3- Comment apprendre à vivre de manière libre, responsable et équilibrée dans le respect de la différence ?

4- Qu'est ce qui est permanent et au contraire évolutif dans nos traditions religieuses ? 5-Comment assurer la non-confusion, la sécularisation, la séparation des différentes dimensions de la vie (politique et religion, privé et public, général et particulier...), sans les opposer, ni les marginaliser?

6- Comment organiser l'autorité religieuse, les modes de représentativité ?

7- Qui peut légiférer en la matière ?

8- Quels enseignements religieux à l'école ?

9- Comment harmoniser le permanent et l'évolutif, l'universel et le particulier, et traduire le concept de communauté de juste milieu ?

10- Comment relire et interpréter nos textes et nos références fondatrices, à la lumière du savoir moderne et des connaissances traditionnelles ?

Alors que notre monde actuel est marqué par la perte de sens, les injustices, la violence aveugle, la complexité, les contradictions, des discours incultes, ou fausement savants, et des métamorphoses incontrôlées, qui peut nous éclairer si ce n'est en premier lieu la pensée. La réforme doit être menée par les savants et les penseurs, et non par des politiciens et des prédicateurs, ou pire par des incultes.

Face aux incertitudes, à la complexité de l'époque, et aux risques de l'existence, rien n'est donné d'avance. En conséquence, rien ne doit être négligé ou ignoré, encore moins ce qui permet de s'élever vers et par l'Ouvert. Les débats entre ancien et nouveau, raison et foi,



spécificité et universalité, modernité et tradition, font jaillir la question de la validité de la vérité universelle et celle de l'autonomie de la raison. Comment, à l'intérieur de la communauté, se mettre d'accord sur des normes authentiques, communes et se préserver de l'influence des extrémismes ? Comment vivre raisonnablement ? Comment assurer l'harmonie entre l'ancien et le nouveau, entre la logique et le sens, entre le spécifique et le général ? Comment retrouver la fraîcheur du Message révélé, valable en tous temps et tous lieux, et appliquer l'Islam en fonction de notre temps ? L'image de l'Islam est aujourd'hui prise en otage par des groupes extrémistes et des pouvoirs conservateurs de la fermeture qui déforment, instrumentalisent et dévient.

Les pouvoirs étrangers, non-musulmans, dans le monde, tout comme des courants opposés à la religion à l'intérieur, profitent de cette situation et font diversion pour occulter les problèmes du monde.

Culture de l'ouverture

La tradition religieuse musulmane doit en priorité réactiver la culture de l'ouverture, sans négliger celle de la vigilance. Car, nous sommes ou bien dans le repli et la fermeture, ou bien dans la dissolution et l'imitation aveugle de l'autre. La nécessité de saisir la question de l'ouverture à l'autre, sans laquelle il n'y a pas de progrès et d'universalité, est urgente.

La question du comment vivre en société et, la relation à l'autre différent dans la Cité ont retenu l'attention de la pensée arabe classique, pour rechercher le vrai, à travers les débats et les échanges : « L'homme heureux a besoin d'amis », dit la sagesse arabe. Averroès précise : « L'homme a besoin de l'autre pour acquérir la vertu. C'est pourquoi il est un être politique par nature. » La pensée méditante a précisé l'importance du dialogue, de la coexistence, du lien entre les deux niveaux : le particulier et l'universel, le rapport avec l'autre différent.

En Islam, par le témoignage, la schahada, le musulman est un témoin parmi les autres êtres humains. A cette responsabilité il ne peut se dérober. Vivre avec les autres, à partir de l'ouvert, concept coranique, c'est la condition de validité de la foi. C'est un engagement, une marque d'inconditionnalité qui débute par la négation et le refus (le la) de toutes intolérances, fermetures, idolâtries. Sur cette base, des penseurs arabes classiques se souciaient de l'ouvert, des questions de l'universel, de la pluralité dans l'unité.

Les penseurs arabes majeurs, n'ont pas évité le problème de la coexistence, de la cité politique, du besoin de réformer en permanence, en s'intéressant qu'à la seule métaphysique et à quelques thèmes de moralité idéale sans conséquences directes sur le problème politique et éthique du rapport à l'autre. Mais ce travail s'est interrompu ou du moins affaibli. « L'interprétation vraie, nous dit Ibn Rochd en faisant allusion à un verset du Coran, est le



dépôt dont fut chargé l'homme.». L'exercice de la raison est incontournable, à partir de l'écoute de l'autre, pour comprendre les autres cultures et réactiver et renouveler sa propre culture. La vérité est rarement dans A seulement, ou dans B, mais dans le lien et le rapport entre A et B. La différence, la distance, le rapport, sont les lieux qui appellent à l'exercice de la pensée, une lecture susceptible de nous aider à saisir le sens de notre humanité une et de notre destinée plurielle. L?-dessus, le Coran, par exemple, ne s'adresse pas seulement au croyant, au musulman, au monothéiste, mais à l'Homme, à l'être humain; la visée est sans ambiguïté: toute l'humanité est concernée.

Sans le rapport à l'autre la vie perd de son sens. D'où que le mot final du Coran est celui de Nass, l'humanité, les gens. Le problème aujourd'hui réside dans le fait que des interprétations idéologiques et fermées de la révélation contredisent le sens du texte, ou au contraire des lectures historicistes l'abordent de manière réductrice et perdent de vue sa visée essentielle. Tout comme la philosophie humaniste en Occident se trouve de plus en plus marginalisée par les considérations commerciales et de puissance. Résultat, ni la vie au sens Abrahamique et spirituel, ni la vie au sens humaniste et philosophique ne dominent. Nos univers sont encerclés par la techno-science et le Marché monde, dans un contexte de crise sans précédent. La question se pose de revenir à une réflexion sur le sens de la vie, ouverte, cohérente et juste, pour réformer en s'inspirant de la Révélation.

L'exercice de la raison comme condition de la réforme

Ibn Rochd, Averroès, et même des grands mystiques, comme Ibn Arabi et à leur suite les réformistes ou mujtahidun, rénovateurs, de l'Emir Abdelkader el djazairi à Jamal Din Afghani et Mohamed Abdou, ont démontré la condition de la réforme, c'est la nécessité de reconnaître que **1-** le fait de penser, de réfléchir, de raisonner, ne devait souffrir aucune limite. **2-** la relation respectueuse avec les autres différents, c'est-à-dire le dialogue, est une condition de la recherche de la vérité et **3-** Tenir compte des connaissances antérieures et nouvelles pour progresser.

Ibn Rochd écrit « Ce serait un devoir pour nous de commencer par l'étude et, pour le chercheur suivant, de demander secours au précédent, cela jusqu'à ce que la connaissance fût parfaite (...) Il est clair que c'est un devoir pour nous de nous aider dans notre étude de ce qu'ont dit, sur ce sujet, ceux qui l'ont étudié avant nous, qu'ils appartiennent ou non à la même religion que nous (...) Il suffit qu'ils remplissent les conditions de validité ». Les obstacles à la réforme, ou défis de l'heure, actuellement sont nombreux, trois d'entre eux méritent d'être signalés : - La mondialisation, qui est uniformisation et imposition d'un seul modèle, informe, sur la base de la loi du plus fort, de la marginalisation des valeurs morales et de l'expansion du



libéralisme sauvage,- l'extrémisme politico-religieux interne, - et enfin l'archaïsme des systèmes qui régissent les sociétés arabo-musulmanes.

Cette situation dramatique impose la réforme. D'autant que les musulmans ont une image ambivalente et paradoxale : d'un côté ils apparaissent comme les derniers retardataires en matière de démocratie, ce qui est négatif, et par ailleurs sont perçus comme les derniers résistants face aux dérives de la modernité occidentale, ce qui est un point positif. Il nous faut retrouver le chemin du Progrès équilibré, une nouvelle civilisation qui nous fait défaut aujourd'hui, par le dialogue avec les autres cultures et politiques.

Comprendre la difficulté de notre temps

Pour réformer, il faut bien saisir la difficulté de notre époque. Sur le plan du sens de la vie et de la mort, le premier point inquiétant et difficile de notre époque est d'ordre spirituel. Pour qui, comme en Islam, adhère à une grille de lecture qui fait place aux valeurs de l'esprit ou au sentiment religieux de la vie et de la mort, la modernité marginalise le champ de la religion.

La spiritualité est sortie de la vie, malgré le retour apparent des revendications religieuses, exprimées souvent de manière rétrogrades et passistes. Il y a de moins en moins de liens possibles entre la conception du sujet ou du citoyen moderne qu'implique la mondialisation, d'une part, et le sens de la vie religieuse auquel les peuples monothéistes en général, et musulmans en particulier, sont attachés, d'autre part.

Ce n'est certes pas la fin du monde, mais c'est la fin d'un monde et il nous faut le comprendre et l'assumer pour tenter d'en inventer un autre qui échappe à toute fermeture et idolâtrie. La mondialisation du capitalisme produit une laïcité outrancière; la pratique de la religion et les valeurs spirituelles abrahamiques sont remises en cause.

Ce ne sont plus des références morales qui gouvernent le monde, comme l'a fait, durant des siècles, le monothéisme, mais une rationalité coupée du sens. Dans cette ambiance d'épuisement, sans racines ni fondements, des groupes prétendent religieux, fanatiques et identitaires, prolifèrent, s'efforcent parfois de s'exprimer en conformité avec la science et, éventuellement, influencent l'idéologie dominante néo-libérale: mais tout cela se fait dans une sorte de vide et au détriment de la morale, du spirituel authentique et de l'humanisme. L'harmonie, la cohérence, la complémentarité entre le croire et le vivre, les rapports ouverts au temps et à l'espace, à l'au-delà du monde, à l'invisible, au mystère de la vie, semblent s'éloigner chaque jour un peu plus. La sécularité, c'est-à-dire la distinction entre les différents secteurs de la vie, temporel/spirituel, public/privé, nature/culture est un passage obligé, une opportunité réelle de se libérer, une forme de conduite positive, compatible avec les vraies valeurs spirituelles; pour accéder au progrès et à l'universel moderne.



La confusion mène au totalitarisme. En revanche, leur séparation radicale, la rupture définitive, la marginalisation des valeurs religieuses, l'opposition entre la logique de la raison et le sens spirituel peuvent créer un déséquilibre fondamental de l'humain, qui conduit à la déspiritualisation, à la déshumanisation, à la désorientation, à la difficulté d'affronter les tensions, de maîtriser le rapport à soi-même, à l'autre, au monde.

Non seulement la mondialisation ne se soucie ni de la question du sens ni des valeurs culturelles et religieuses, mais elle tend aussi à rendre inopérantes toutes les cultures, toutes les religions et toutes les idéologies – rien n'est épargné – en en faisant des pratiques sans effet sur la marche du temps. C'est sur ce point précis que la réalité est cruelle et que se profilent de lourdes menaces, mais aussi la possibilité de se remettre en cause. Tout en étant, contrairement aux préjugés, originellement séculiers et peuples de la ligne médiane, par essence, par nature, les musulmans tentent de résister à la rupture, à la dichotomie, à l'opposition entre le temporel et le spirituel, à la marginalisation des valeurs spirituelles.

Les musulmans perçoivent la situation du monde actuel comme une dérive de la modernité, du libéralisme et de la mondialisation. Mais des mouvements obscurantistes cherchent à enfermer les musulmans dans un schéma extrême et contraire, c'est-à-dire dans les interdits, la confusion et le totalitarisme. Ce qui est le contraire de l'Islam. Ni confusion, ni opposition, tel est l'enjeu que les êtres soucieux d'équilibre et attachés aux valeurs de l'esprit, ne veulent pas perdre de vue pour réformer. D'autant que l'être musulman, par exemple, n'est pas un simple type anthropologique, ni une simple humanité naturelle. Il dispose de valeurs qui lui ont permis de vivre, pendant plus de mille ans, relativement en conformité avec son essence: une capacité à faire histoire, une historicité véritable, et non pas seulement une sorte d'histoire naturelle.

L'Islam a produit du sens scientifique, objectif, théorique; en somme, il a contribué à orienter l'humanité vers le vrai. Aujourd'hui, la mondialisation, est un leurre, ce n'est pas simplement la sécularisation comme mouvement positif, mais la dépersonnalisation, la déspiritualisation, la désignification du monde et de la vie. Et l'extrémisme islamiste, n'est pas seulement un courant réactionnaire parmi d'autres, il est l'assèchement de la religion, son contraire. Ces deux graves dérives, deux formes de dogmatismes exacerbés, posent le problème urgent de la réforme pour les musulmans attachés à un sens spirituel ouvert et authentique de la vie.

Réformer, signifie reformuler la méthode de comprendre, de vivre et de pratiquer la religion, et suppose de tenir compte de ces facteurs, en somme de favoriser le savoir, de démocratiser la société et de dialoguer, sinon, on ne fait que pratiquer la fuite en avant, ou l'imitation de systèmes étrangers en crise. Notre modèle, l'homme total, le Prophète (SSSL) exigeait de nous fidélité et réformes. Chaque génération doit assumer ses responsabilités.

Mustapha Chérif